



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-142/2021  
Датум, 26.03.2021. године  
Београд

Јавно комунално предузеће „ЧИСТОЋА”ј.п.  
Verejný komunálny podnik „ČISTOĆA”v.p.  
Број Číslo 1846  
Дана Dna 14.04.2021. год Rok  
СТАРА ПАЗОВА - STARÁ PAZOVÁ

**Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки** (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „G2 Falcon 2017“ д.о.о. Београд, Раковица, ул. Видиковачка бр. 32, као овлашћени представник групе понуђача, „Transly“ д.о.о. Београд, Раковица, ул. Видиковачка бр. 32 и „Vizija 2019“ д.о.о. Београд, Раковица, ул. Видиковачка бр. 32, као чланови групе понуђача, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга у пословним процесима предузећа, ЈН бр. 1/21, за који је дана 30.01.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 29.01.2021. године), наручиоца ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова, ул. Змај Јовина бб, у већу састављеном од члана Републичке комисије Желька Грошете, као председника већа, и члanova Републичке комисије Јелене Стојановић и Славише Т. Милошевића, као члanova већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЛН), на седници одржаној дана 26.03.2021. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „G2 Falcon 2017“ д.о.о. Београд, Раковица, као овлашћени представник групе понуђача, „Transly“ д.о.о. Београд, Раковица, и „Vizija 2019“ д.о.о. Београд, Раковица, као чланови групе понуђача, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга у пословним процесима предузећа, ЈН бр. 1/21, за који је дана 30.01.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 29.01.2021. године), наручиоца ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева групе понуђача коју чине „G2 Falcon 2017“ д.о.о. Београд, Раковица, као овлашћени представник групе понуђача, „Transly“ д.о.о. Београд, Раковица, и „Vizija 2019“ д.о.о. Београд, Раковица, као члanova групе понуђача, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке услуга у пословним процесима предузећа, ЈН бр. 1/21, процењене вредности 7.000.000,00 динара без ПДВ-а, наручилац ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 459 од 27.01.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 30.01.2021. године (послат на објављивање дана 29.01.2021. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву наведено је да рок за подношење понуда истиче дана 09.02.2021. године у 12:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 459/5 од 19.02.2021. године (у даљем тексту: Одлука о додели уговора), која је објављена на Порталу јавних набавки истог дана. Предметном Одлуком о додели уговора, уговор је додељен групи понуђача, коју чине „COOPSERVICE ВМК“ д.о.о. Стара Пазова, „BLUE CLEAN 2020“ д.о.о. Стара Пазова и „В.М.К.“ д.о.о. Стара Пазова (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Група понуђача коју чине „G2 Falcon 2017“ д.о.о. Београд, Раковица, као овлашћени представник групе понуђача и „Transly“ д.о.о. Београд, Раковица, и „Vizija 2019“ д.о.о. Београд, Раковица, као чланови групе понуђача (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирала је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу поднела захтев за заштиту права дана 26.02.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуда и правилност наведене Одлуке о додели уговора. С тим у вези указао је да је наручилац незаконито поступио када је његову понуду одбио као неприхватљиву, са образложењем да у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, која је достављена у наведеној понуди, није наведено да ли понуђач има ангажованих свих двадесет лица која су, као кадровски капацитет, захтевана конкурсном документацијом, већ је потврђено да има само четири лица. У вези са наведеним, подносилац захтева је даље указао да је конкурсном документацијом, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, под тачком 3.2. „Техничка лица или тела – контрола квалитета“, поред осталог, предвиђено да понуђач треба да има минимум 20 запослених или на други начин ангажованих, у складу са Законом о раду, радника од којих је минимум 3 обучено за рад са друшчним тримером, моторном тестером и са косачицом и минимум 1 лице оспособљено за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (авто-платформа) са угађеном корпом за дизање и спуштање запослених ради обављања радних операција. Такође, како је даље навео, у истој конкурсној документацији предвиђено је да је као доказе о наведеном, привредни субјект дужан да путем Портала јавних набавки састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта, а да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Потом је, како је даље указао подносилац захтева, у истој конкурсној документацији наведено да се овај критеријум доказује достављањем података о ангажованим техничким лицима или телима у погледу одговорности за контролу квалитета, без обзира да ли су директно запослени или припадају привредном субјекту, те да се овај критеријум доказује достављањем: 1. Лиценце (уверења) издате од стране Министарства за рад и социјалну политику РС, као и уговора о ангажовању или доказа о запослењу код понуђача (МЗА образац), 2. фотокопије одговарајућег М обрасца и обрасца б за сваког радника, а за раднике обучене за рад са тримером, моторном тестером и косачицом, доставити и уверење/потврду/сертификат о оспособљености радника за руковање, а за радника оспособљеног за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (авто-платформа) доставити уверење/потврду/сертификат о оспособљености за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (авто-платформа). У истом делу конкурсне документације, како је даље указао подносилац захтева, предвиђено је да привредни субјект може да ангажује следећа техничка лица или тела, посебно она одговорна за контролу квалитета: техничко лице са положеним стручним испитом за безбедност и здравље нараду, техничко лице обучено за рад са ручним тримером, техничко лице за рад са моторном тестером, техничко лице обучено за рад са косачицом, техничко лице оспособљено за безбедан рад на подизној платформи на механизован погон (авто-платформа) са угађеном корпом за дизање и спуштање запослених ради обављања радних операција. На основу овако конципираног захтева у опису наведеног критеријума за

квалитативни избор привредног субјекта, како је даље указао, подносилац захтева је „поштујући опције Портала, односно могућности уношења жељених података испунио услов, комбинацијом услова свих чланова групе (а последњо члана групе „Vizija 2019“ д.о.о. Београд)“, тако што је навео следеће: техничко лице са положеним стручним испитом за безбедност и здравље на раду – Владан К; техничко лице обучено за рад са руним тримером – Денић Н, Станковић А, Станковић М; техничко лице обучено за рад са моторном тестером – Денић Н, Станковић А, Станковић М; техничко лице оспособљено за безбедан рад на подизној платформи на механизован погон (ауто-платформа) са уграђеном корпом за дизање и спуштање запослених ради обављања радних операција – Денић Н, Станковић А, Станковић М. У вези са наведеним, подносилац захтева је даље указао да „сама инструкција и намера наручиоца није оставила простора подносиоцу захтева да у техничка лица/тела убаци и податке за 16 радника (разлика до 20) јер исти и нису техничка лица са посебним обукама“. Поред наведеног, како је даље навео, „подаци дати у Изјави су иницијални подаци и нису доказ, па је зато наручилац био дужан да по чл. 119. став 1. ЗЈН захтева од подносиоца захтева, као понуђача који је доставио економски најповољнију понуду, достављање доказа о испуњености критеријума те би се само тада и на законит начин утврдило да ли подносилац захтева испуњава или не испуњава критеријуме из Описа критеријума па и „спорне“ иницијалне податке (а сада доказе) да ли има капацитете од 16 ангажованих радника“. Међутим, како је даље указао подносилац захтева, пошто наручилац није поступио на наведени начин, то је нејасно на основу којих чињеница је утврдио да подносилац захтева не испуњава наведени критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, будући да се руководио „логиком оцене доказа који нису ни достављени“. Наиме, како је указао, „само достављање иницијалне Изјаве говори да сваки понуђач испуњава критеријуме наручиоца, а доказ да је то тачно доказује се применом члана 119.с тав 1. ЗЈН, никако раније, а посебно не на основу било ког податка из Изјаве“. Наведено стога што, како је истакао, „конципирањем Изјаве наручилац мора бити следствен у идеји да након доставе изјаве од стране понуђача може захтевати неке нове доказе а које није разрадио пре објаве позива, те их мора посматрати само онако какви су факти у Изјави а не какве су намере биле наручиоца“, што значи да „уочена грешка коју је наручилац направио у креирању Изјаве не сме ићи на штету понуђача (привредног субјекта)“.

На основу свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи, те да му наручилац надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 26.02.2021. године, у смислу члана 218. ЗЈН, електронским путем, преко Портала јавних набавки, доставио изабраном понуђачу предметни захтев за заштиту права.

Дана 01.03.2021. године изабрани понуђач је поводом поднетог захтева за заштиту права, путем Портала јавних набавки доставио мишљење поводом захтева за заштиту права, у којем је, поред осталог, истакао да Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта „није изјава затворене форме, чији домашај одређује наручилац“, будући да је избрани понуђач попунио сва поља, уз навођење и имена осталих извршилаца који су захтевани, тј. укупно 20 извршилаца. То значи, како је даље указао изабрани понуђач, да је и подносилац захтева имао могућност да несметано наведе имена свих 20 захтеваних ангажованих лица. Стога, како је навео, није основана тврђња подносиоца захтева да наручилац није оставил техничке могућности понуђачима да испуне изјаву на ваљан начин. С тим у вези, изабрани понуђач је истакао да је Изјава коју је у својој понуди доставио подносилац захтева некомплетна када је у питању захтевани кадровски капацитет. Такође је истакао да је подносилац захтева имао могућност и да путем додатних информација укаже наручиоцу на проблеме са постављеним захтевом и могућностима попуњавања Изјаве, уколико је имао било какве проблеме са попуњавањем исте. У вези са наведеним, изабрани понуђач је даље указао да наручилац није био у обавези да примени члан 119. став 1. ЗЈН

када је у питању понуда подносиоца захтева. Наиме, како је указао, изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта представља „прву фазу иницијалног доказивања где понуђач изјављује и потврђује да испуњава постављене услове и где понуђач формално „доказује“ наручиоцу да је способан да набавку спроведе и где те своје тврђење у датим изјавама касније одговарајућим исправама и доказује у складу са ЗЈН“. Стога, како је навео, изјаве морају да буду комплетне, да садрже све потребне податке и све што наручилац тражи, а ако постоји одређена недоумица онда је исту могуће разјаснити и допунити применом члана 142. ЗЈН. Зато, како је даље истакао, како Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта која је достављена у понуди подносиоца захтева није комплетна по питању траженог кадровског капацитета, то наручилац није ни имао основа да од подносиоца захтева затражи доказе, у смислу члана 119. став 1. ЗЈН, јер би тиме неприхватљиву понуду учинио прихватљивом. Наиме, како је истакао, да је наручилац затражио доказе од подносиоца захтева, исти би повредио одредбе ЗЈН. Наведено стога што, како је навео, „Изјаве су као такве у оквиру новог ЗЈН предвиђене као један од инструмената смањења административног намета за понуђаче и представљају основ за наредну фазу поступка – доказивање онога што је у изјави потврђено да понуђач испуњава од услова“. Међутим, како је навео, „у овој ситуацији, из разлога познатих подносиоцу захтева, изјава није садржала све податке и наводе којима се потврђују неспорно постављени услови“, те је стога наручилац поступио у складу са ЗЈН, „јер подносилац захтева није успео да испуни минимални ниво административног захтева – да потврди да испуњава тражене услове“. С тим у вези, како је указао, „поставља се питање која понуда је са формалног аспекта неприхватљива за било ког наручиоца, ако се у овој ситуацији примени одредба члана 119. ЗЈН“. Због свега наведеног, по мишљењу изабраног понуђача, захтев за заштиту права подносиоца захтева је неоснован.

Наручилац је дана 03.03.2021. године на Порталу јавних набавки објавио Одговор на предметни захтев за заштиту права, а дана 04.03.2021. године исти Одговор је доставио Републичкој комисији, заједно са документацију о предметном поступку јавне набавке.

У наведеном Одговору, наручилац је наводе подносиоца захтева оценио као неосноване, истичући да је неоснована тврђња подносиоца захтева да, због начина на који је наручилац конципирао захтев у опису критеријума „Техничка лица или тела – контрола квалитета“, подносилац захтева није имао могућност да унесе податке и за преосталих 16 радника. Наведено стога што је, како је истакао, изабрани понуђач у својој Изјави навео податке за све раднике, па је сходно томе, ту могућност имао и подносилац захтева. Поред тога, како је даље указао, „привредни субјекти прво Изјавом о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта потврђују да испуњавају захтеване критеријуме, па тек на основу те „потврде“ наручилац поступа у смислу члана 119. ЗЈН и од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду захтева да достави доказе о испуњености критеријума“. Стога, како је даље указао наручилац, „како подносилац захтева у својој Изјави није потврдио да испуњава услов у погледу минимума од 20 запослених или на други начин ангажованих радника у складу са Законом о раду , наручилац није био у обавези да захтева доставу доказа о испуњености оног критеријума (односно у конкретном случају дела критеријума који се тиче техничког капацитета) чија испуњеност му није изјавом потврђена“. Такође, како је даље навео наручилац, неосновани су наводи подносиоца захтева да је наручилац био у обавези да поступи у складу са чланом 142. ЗЈН и тражи од подносиоца захтева да достави доказе како би отклонио „нејасноће“ у разматрању података из Изјаве. Наведено стога што би, како је указао наручилац, „таквим поступањем наручилац прекршио начело једнакости привредних субјеката, односно ставио би у повољнији положај подносиоца захтева у односу на другог учесника у поступку који је исправно попунио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“.

На основу свега наведеног наручилац је предложио да Републичка комисија одбије предметни захтев за заштиту права, као неоснован.

Републичкој комисији је дана 22.03.2021. године од стране наручиоца достављен поднесак, којим је наручилац, са позивањем на одредбу члана 216. став 2. ЗЈН, истакао захтев да Републичка комисија дозволи наставак активности, имајући у виду да би задржавање активности наручиоца у поступку јавне набавке проузроковало велике тешкоће у раду наручиоца и угрожавања јавног интереса.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након увида у документацију о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију за предметну јавну набавју, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у делу под називом „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, између осталог, под тачком 3.2. „Техничка лица или тела – контрола квалитета“, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, поред осталог, предвиђено следеће: „1. да у тренутку подношења понуде и у току целог трајања уговора понуђач има ангажовано лице са положеним стручним испитом за безбедност и здравље на раду (радни однос, уговор о делу, као и уговор са правним лицем); 2. да понуђач има минимум 20 запослених или на други начин ангажованих у складу са Законом о раду, радника, од којих је минимум 3 обучено за рад са ручним тримером, моторном тестером и са косачицом и минимум 1 лице осposобљено за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (ауто-платформа) са угађеном корпом за дизање и спуштање запослених ради обављања радних операција“. Такође, утврђено је да је у истом делу конкурсне документације предвиђено да је понуђач, као доказ о испуњености наведеног критеријума, дужан да достави следеће: „да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем података о ангажованим техничким лицима или телима у погледу извођења радова, без обзира да ли су директно запослени или припадају привредном субјекту. Овај критеријум доказује се достављањем: 1. лиценце (уверења) издате од стране Министарства за рад и социјалну политику РС, као и уговора о ангажовању; 2. фотокопије одговарајућег М обрасца и обрасца 6 за сваког радника, а за раднике обучене за рад са тримером, моторном тестером и косачицом, доставити и уверење/потврду/сертификат о осposобљености радника за руковање, а за радника осposобљеног за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (ауто-платформа) доставити уверење/потврду/сертификат о осposобљености за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (ауто-платформа)“. Поред наведеног, утврђено је да је у истом делу конкурсне документације, у рубрици „Тражени подаци у изјави“, поред осталог, наведено следеће: техничко лице – лице са положеним стручним испитом за безбедност и здравље на раду; техничко лице – лице обучено за рад са ручним тримером; техничко лице – лице обучено за рад са моторном тестером; техничко лице – лице обучено за рад са косачицом; техничко лице – лице осposобљено за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (ауто-платформа) са угађеном корпом за дизање и спуштање запослених ради обављања радних операција“.

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је у истој понуди достављена Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, за сваког од чланова групе понуђача. Такође, утврђено је да је у наведеној Изјави, која је достављена за члана групе понуђача „Transly“ д.о.о. Београд, у делу 3.2. „Техничка лица или тела –

контрола квалитета“, наведено следеће: „техничко лице – Владан К. – лице за БЗР; техничко лице – радници обучени за безбедан рад са тримером, косачицом, моторном тестером – испуњава члан групе; техничко лице – радници обучени за безбедан рад са дизалицом с корпом – испуњава члан групе“. Поред наведеног, утврђено је да је у наведеној Изјави, која је достављена за члана групе понуђача „G2 Falcon 2017“ д.о.о. Београд, Раковица, у делу 3.2. „Техничка лица или тела – контрола квалитета“, наведено следеће: „техничко лице – Владан К. – лице за БЗР; техничко лице – радници обучени за безбедан рад са тримером, косачицом, моторном тестером – испуњава члан групе; техничко лице – радници обучени за безбедан рад са дизалицом с корпом – испуњава члан групе“. Такође, утврђено је да су у наведеној Изјави, достављеној за члана групе понуђача „Vizija 2019“ д.о.о. Београд, Раковица, у делу 3.2. „Техничка лица или тела – контрола квалитета“, наведена следећа лица: „Техничко лице – Владан К. – лице за БЗР; техничко лице – Денић Н, Станковић А, Станковић М. – обучени за безбедан рад у руковању: ручним тримером, косачицом и моторном тестером; техничко лице – Денић Н, Станковић А, Станковић М. – обучени за безбедан рад на подизној аутоплатформи са угађеном корпом за дизање/спуштање“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено су да је у истој достављена Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, за сваког од чланова групе понуђача. Такође, утврђено је да су у наведеној Изјави, која је достављена за члана групе понуђача „COOPSERVICE ВМК“ д.о.о. Стара Пазова, у делу 3.2. „Техничка лица или тела – контрола квалитета“ наведена имена укупно 24 (двадесетчетири) лица, са описом радног искуства, односно области рада у којој су ангажована.

Увидом у оспорену Одлуку о додели уговора, утврђено је да је у истој, поред осталог, констатовано да су у предметном поступку јавне набавке понуде поднели подносилац захтева и изабрани понуђач. Такође, утврђено је да је у истој Одлуци истакнуто да је понуда подносиоца захтева неприхватљива, а да је у образложену овакве одлуке наведено следеће: „понуда групе понуђача „G2 Falcon 2017“ д.о.о. Београд, Раковица, „Transly“ д.о.о. Београд, Раковица, и „Vizija 2019“ д.о.о. Београд, је неприхватљива, јер изјавом о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта није доказала да испуњава услов који се односи на минимум 20 запослених или на други начин ангажованих у складу са Законом о раду радника. Наиме, наведена група понуђача се само делом изјаснила у погледу испуњености овог условия, и то навођењем имена и презимена лица за безбедност и здравље на раду, три лица обучена за рад са ручним тримером, моторном тестером и са косачицом, као и лица које је осposобљено за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (ауто-платформа) са угађеном корпом за дизање и спуштање запослених ради обављања радних операција. Из наведеног произилази да група понуђача „G2 Falcon 2017“ д.о.о. Београд, Раковића, „Transly“ д.о.о. Београд, Раковица, и „Vizija 2019“ д.о.о. Београд изјавом потврђује да има 4 лица ангажована по било ком основу из Закона о раду, али се не изјашњава да ли има и преосталих 16 запослених односно на други начин ангажованих лица до траженог минимума од 20 лица“.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет, а ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописно је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 118. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у

даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да: 1) не постоје основи за искључење; 2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта; 3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 119. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неовереним копијама.

Чланом 120. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у документацији о набавци наводи потврде, документа, изјаве и друге доказе којима привредни субјект доказује да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта.

Чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке, у смислу цитираних одредби чл. 114. и 117. ЗЈН, као критеријум за избор привредног субјекта предвидео да понуђач мора да располаже минималним кадровским капацитетом, под којим се, поред осталог, подразумева да има минимум 20 запослених или на други начин ангажованих у складу са Законом о раду, радника, од којих је минимум 3 обучено за рад са ручним тримером, моторном тестером и са косачицом и минимум 1 лице оспособљено за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (ауто-платформа) са угађеном корпом за дизање ис пуштање запослених ради обављања радних операција.

У вези са наведеним, наручилац је у конкурсној документацији, поред осталог, такође предвидео да понуђач, као доказ о испуњености наведеног критеријума, у понуди треба да достави Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава наведени критеријум, док је, у смислу члана 120. став 1. ЗЈН предвидео да се исти критеријум доказује достављањем „лиценце (уверења) издате од стране Министарства за рад и социјалну политику РС, као и уговора о ангажовању; 2. фотокопије одговарајућег М обрасца и обрасца б за сваког радника, а за раднике обучене за рад са тримером, моторном тестером и косачицом, доставити и уверење/потврду/сертификат о оспособљености радника за руковање, а за радника оспособљеног за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (ауто-платформа) доставити уверење/потврду/сертификат о оспособљености за безбедан рад на подизној платформи на механизовани погон (ауто-платформа)“, за које је притом, указао да ће их наручилац захтевати пре доношења одлуке у поступку јавне набавке, од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду.

Републичка комисија констатује да је, у конкретном случају, подносилац захтева у својој понуди доставио Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта за сваког од чланова групе понуђача, али да је у истима навео укупно четири ангажована лица (техничко лице – Владан К. – лице за БЗР, техничко лице – Денић Н, Станковић А, Станковић М. – обучени за безбедан рад у руковању: ручним тримером, косачицом и моторном тестером, као и за безбедан рад на подизној ауто-платформи са угађеном корпом за дизање/спуштање), а да се притом у наведеним Изјавама није изјаснило да ли има ангажована остала лица, тј. поред наведених четири, још шеснаест лица, како је тражено конкурсном документацијом.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је оценила да је наручилац правилно оценио наведену понуду као неприхватљиву.

Наиме, узевши у обзир целокупно утврђено чињенично стање, по оцени Републичке комисије, подносилац захтева је неосновано указао да је „поштујући опције Портала, односно могућности уношења жењених података испунио услов, комбинацијом услова свих чланова групе“.

С тим у вези, Републичка комисија указује да из аргументације подносиоца захтева, као и из утврђеног чињеничног стања не произилази да подносилац захтева није био у могућности да у достављене Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта унесе и податак да ли има ангажованих свих 20 тражених лица, посебно ако се узме у обзир начин на који је изабрани понуђач попунио наведену Изјаву (наводећи имена укупно 24 (двадесетчетири) лица, са описом радног искуства, односно области рада у којој су ангажована). Поред тога, Републичка комисија указује да је подносилац захтева, уколико није био у могућности да наведене податке унесе у достављене Изјаве, или уколико му није било јасно на који начин треба да попуни Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у погледу захтеваног кадровског капацитета, имао могућност да, у смислу члана 97. став 1. ЗЈН, којим је прописано да привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, и то најкасније: 1) осмог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова; 2) шестог дана пре истека рока за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова.

Такође, по оцени Републичке комисије, подносилац захтева је неосновано указао да подаци у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта представљају само „иницијалне податке“, те да исти „нису доказ“, па да је зато наручилац био дужан да по чл. 119. став 1. ЗЈН захтева од подносиоца захтева достављање доказа о испуњености, те да „само достављање иницијалне Изјаве говори да сваки понуђач испуњава критеријуме наручиоца, а доказ да је то тачно доказује се применом члана 119.с тав 1. ЗЈН, никако раније, а посебно не на основу било ког податка из Изјаве“.

С тим у вези, Републичка комисија указује да је понуђач дужан да се управо у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта изјасни да ли испуњава или не испуњава критеријум који је предвиђен конкурсном документацијом и да ли поседује доказе предвиђене за доказивање истог, а да наручилац на основу података из достављене Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, сходно члану 119. став 1. ЗЈН, пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Сходно свему наведеном, како у достављеним Изјавама о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта подносилац захтева није навео да ли има ангажованих свих 20 лица, како је захтевано предметном конкурсном документацијом, већ је навео само имена четири лица, (техничко лице – Владан К. – лице за БЗР, техничко лице – Денић Н, Станковић А, Станковић М. – обучени за безбедан рад у руковању: ручним тримером, косачицом и моторном тестером, као и за безбедан рад на подизној аутоплатформи са угађеном корпом за дизање/спуштање), то наручилац није имао основа да од истог захтева доказе, у смислу члана 119. став 1. ЗЈН.

У вези са наведеним, Републичка комисија је оценила да је, у конкретном случају, наручилац правилно утврдио да подносилац захтева није доказао да испуњава критеријум за квалитативни избор привредног субјекта у погледу траженог кадровског капацитета, те да је стога правилно оценио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву, у смислу члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН. 3

Због свега изнетог, Републичка комисија је оценила да је захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, те је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Имајући у виду да је предметним решењем одлучено о поднетом захтеву за заштиту права, Републичка комисија указује да није посебно одлучивала о предлогу наручиоца да настави активности пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



#### Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова, ул. Змај Јовина бб
- 2) **подносиоцу захтева, преко овлашћеног представника групе понуђача:** „G2 Falcon 2017“ д.о.о. Београд, Раковица, ул. Видиковачка бр. 32
- 3) **изабраном понуђачу преко овлашћеног представника групе понуђача:** „COOPSERVICE BMK“ д.о.о. Стара Пазова, ул. Светосавска бр. 9