



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-386/2022
Датум, 20.07.2022. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права поднетом од стране подносиоца захтева „Ратах“ д.о.о. Ниш, ул. Жупска бр. 4, поводом отвореног поступка јавне набавке добара ради закључења оквирног споразума – боја за обележавање путева, ЈН бр. 2/2022, за који је јавни позив објављен дана 14.04.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 13.04.2022. године), наручиоца ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова, ул. Змај Јовина бб, Стара Пазова, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и чланица Републичке комисије Јасмине Миленковић и Јелене Стојановић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 20.07.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „Ратах“ д.о.о. Ниш и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара са циљем закључења оквирног споразума – боја за обележавање путева, ЈН бр. 2/2022, за који је јавни позив објављен дана 14.04.2022. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 13.04.2022. године), наручиоца ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 272/7 од 26.05.2022. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова, да подносиоцу захтева „Ратах“ д.о.о. Ниш, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка са циљем закључења оквирног споразума – боја за обележавање путева, ЈН бр. 2/2022, наручилац ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова (у даљем тексту: наручилац), је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 272 дана 27.01.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 14.04.2022. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 13.04.2022. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 27.04.2022. године у 12:00 часова.

Предметни поступак јавне набавке окончан је доношењем Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. 272/7 од 26.05.2022. године, која је истог дана и објављена на Порталу јавних набавки, а којом је уговор додељен понуђачу „Питура“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „Ратах“ д.о.о. Ниш (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 03.06.2022. године, поднео захтев за заштиту права електронски путем Портала јавних набавки.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност спроведене стручне оцене своје понуде и понуде изабраног понуђача.

Подносилац захтева је најпре цитирао део конкурсне документације наводећи да је наручилац у оквиру обрасца „Опис и спецификација предмета набавке, услови извршења“ предвидео да понуђене боје морају бити следећих карактеристика:

- да су у складу са стандардом SRPS EN 1436:2011 или EN 1436:2007+A1:2008 CEN /TC 226
- да су методе испитивања боје вршене у складу са стандардом UEN-EN 13197:2012+A1:2014 или EN 13197:2011 CEN/TC 226 или одговарајућим;
- морају бити погодне за апликацију машине за обележавање путева коју поседује Наручилац (LineLazer IV 5900 са два пиштоља произвођача „GRACO“);
- Потребно је да боја задовољава класу саобраћаја P5 (кофицијент ретрорефлексије $RL=R5$; коефицијент осветљености при дифузном осветљењу $Qd=Q5$; вредност отпора на клизање $S=S4$).

Имајући у виду наведени део конкурсне документације подносилац захтева је мишљења да су понуђачи били у обавези да доставе два сертификата за белу боју и два сертификата за жуту боју. По мишљењу подносиоца захтева један сертификат се односи на конкурсном документацијом захтевано испитивање саобраћајне класе боје-P5, док се други сертификат односи на конкурсном документацијом захтеване следеће карактеристике: коефицијент ретрорефлексије R5, коефицијент осветљености при дифузном осветљењу Q5 и вредност отпора на клизање S4.

Стога, по мишљењу подносиоца захтева он је у својој понуди доставио доказе којима се потврђује испуњеност захтеваних техничких спецификација, а уколико је наручилац имао недоумица могао је да искористи могућност која му је дата чланом 142. ЗЈН. Подносилац захтева је појаснио да је доставио Извештај број 4552/P-RR-II (Памасигналит-бели) и Извештај број 4553/P-RR-II (Памасигналит жута) које је издала акредитована лабораторија „Aetec“ из Шпаније, која испитивања су урађена у складу са стандардом EN-13197, а којима је доказао да понуђене боје испуњавају класу P5. Поред наведеног, подносилац захтева је истакао да је у својој понуди доставио за белу и жуту боју испитивања у складу са стандардом SRPS EN 1436 (стандард који дефинише коефицијент ретрорефлексије, коефицијент осветљености при дифузном осветљењу и вредност отпора на клизање) издата од стране акредитоване лабораторије „ИМС“ а.д. Београд, а који резултати испитивања показују да понуђене боје у потпуности одговарају захтевима конкурсне документације.

Што се тиче понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач у својој понуди доставио испитивања у складу са стандардом SRPS EN 13197 за белу и жуту боју, које је издато од стране лабораторије „Aetec“ из Шпаније, којим је неспорно доказао да боје испуњавају захтевану класу P5. Подносилац захтева је указао да изабрани понуђач у својој понуди није доставио нити једно испитивање у складу са стандардом SRPS EN 1436 којим се доказује коефицијент ретрорефлексије, коефицијент осветљености при дифузном осветљењу и вредност отпора на клизање.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади трошкове у укупном износу од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

Наручилац је по пријему уредног захтева за заштиту права, путем Портала јавних набавки дана 10.06.2022. године доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева

Одговор на захтев за заштиту права. Поступајући по позиву Републичке комисије бр. 4-00-386/2022 од 17.06.2022. године, наручилац је Републичкој комисији доставио документацију неопходну за одлучивање, из предметног поступка јавне набавке, доставио дана 24.06.2022. године.

У достављеном одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао, између осталог, да из садржине конкурсне документације не произлази да је наручилац захтевао два сертификата за белу боју и два сертификата за жуту боју. Наручилац је навео да је захтевао да боја буде испитана по SRPS EN 1436:2011 или EN 1436:2007+A1 CEN/TC 226 а све у складу са методом UEN-EN 13197:2012+A1:2014 и да боја задовољава класу саобраћаја P5 и са вредностима за наведену класу R1=R5, Qd=Q5, Srt=S4.

Што се тиче понуде подносиоца захтева наручилац је истакао да је доставио Извештај акредитоване лабораторије „Aetec“ бр. 4552/P-RR-II по EN 1436:2018 а у складу са EN 13197:2011+A1:2014 али приказани резултати испитивања не испуњавају услове из конкурсне документације јер је захтеван RL=R5 (coefficient of retro reflected luminance) а резултат у достављеном извештају је RL=R3. Такође, захтеван резултат предвиђен конкурсном документацијом за SRT units је S=S4 а у извештају достављеном од стране подносиоца захтева је S1.

У вези са понудом подносиоца захтева, наручилац је истакао и да је подносилац захтева доставио Извештај о испитивању „ИМС“ а.д. Београд UIV-284/18 у којем су приказане захтеване вредности и боја је испитана у складу са SRPS EN 1436:2011 а у складу са 13197:2011+A1:2014 али на самом извештају нема знака акредитације лабораторије, што није по захтеву конкурсне документације.

Што се тиче понуде изабраног понуђача наручилац је истакао да је изабрани понуђач у својој понуди доставио извештај бр. 4348/P-RP-II издат од стране акредитоване установе „Aetec“ из Шпаније у којем су приказане тражене вредности. Како је потом указао, приказане су вредности за класу саобраћаја P5 (кофицијент ретрорефлексије) коефицијент ретро рефлектоване луминације RL=R5, коефицијент осветљености при дифузном осветљењу (кофицијент луминације при дифузном светлу) Qd=Q5, вредност отпора на клизање односно SRT-Skid Resistance Tester units-мерне јединице на проклизавање S=S4. Наручилац је истакао да је у достављеном извештају наведено да је испитивање извршено у складу са UNE-EN 1436:2009+A1:2009 а у складу са UNE:EN 13197:2012+A1:2014, у којем су приказани захтевани параметри чиме је изабрани понуђач доказао да испуњава вредности захтеване конкурсном документацијом.

У складу са одредбом члана 220. став 2. ЗЈН, подносилац захтева је дана 11.06.2022. године доставио мишљење на поднети захтев за заштиту права, у коме је истакао да је наручилац конкурсном документацијом захтевао да боја буде испитана по два стандарда SRPS EN 13197 и SRPS EN 1436, који сваки за себе дефинише посебне методе и начине по којима се испитује боја и класе резултата, поновивши аргументацију изнету у захтеву за заштиту права, да је било неопходно урадити две врсте испитивања и за белу боју и за жуту боју. Такође, подносилац захтева је указао да је наручилац неосновано у одговору на захтев за заштиту права навео да лабораторија „ИМС“ а.д. Београд није акредитована за ову врсту испитивања. Подносилац захтева је истакао да је доставио фотокопије на којима се због лошег квалитета штампе не виде јасно ознаке Акредитационог тела Србије, што не значи да „ИМС“ а.д. Београд није акредитован. У прилог своје тврдње подносилац захтева је уз мишљење, доставио Извештај бр. UIV-284/18 за боју „Памасигналит-бели“ издат од стране „ИМС“ а.д. Београд и Извештај бр. UIV-286/18 за боју „Памасигналит-жути“ издат од стране „ИМС“ а.д. Београд.

У вези са понудом изабраног понуђача подносилац захтева је истакао да је конкурсном документацијом захтеван извештај о испитивању за белу и жуту боју, те да му је приликом увида у понуду изабраног понуђача достављен Сертификат бр. 3407/P-RW-II за жуту боју издат од стране „Aetec“ из Шпаније, који извештај није у складу са захтевима конкурсне документације, те га доставља у прилогу предметног мишљења.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Разматрајући указивања подносиоца захтева којим је оспорио стручну оцену његове понуде као неприхватљиве, а потом и оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, Републичка комисија је увидом у документацију предметног поступка јавне набавке утврдила следеће чињенично стање:

Увидом у садржину конкурсне документације предметног поступка јавне набавке, објављене на Порталу јавних набавки дана 14.04.2022. године, у Упутство понуђачима за како да сачине понуду, утврђено је да је у одељку „Припрема докумената у оквиру понуде/пријаве“ наручилац предвидео да захтева да понуђач у својој понуди приложи следеће документе:

- Образац понуде/ пријаве,
- Образац структуре понуђене цене
- Образац трошкова припреме понуде
- Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта
- Средство обезбеђења за озбиљност понуде
- Модел уговора или оквирног споразума.

Увидом у „Опис и спецификација предмета набавке, услови извршења“ утврђено да предмет ове јавне набавке чини седам врста добара, и то: беле боје за уградњу танкослојних ознака на коловозу, те жуте, црвене, зелене, сиве боје за обележавања танкослојних ознака на коловозу, те разређивач за понуђену боју и стакласте перле, чију јединицу и количине је наручилац одредио овим обрасцем. Такође, истим обрасцем је наручилац навео да су предмет ове јавне набавке добра (боја, разређивач и стаклене перле) која се користе за потребе обележавања хоризонталне саобраћајне сигнализације на локалним путевима и улицама са подручја општине Стара Пазова.

Потом, у наведеном обрасцу наручилац је предвидео следеће:

„Захтеване карактеристике за боје су:

- да су у складу са стандардом SRPS EN 1436:2011 или EN 1436:2007+A1:2008 CEN /TC 226
- да су методе испитивања боје вршене у складу са стандардом UEN-EN 13197:2012+A1:2014 или EN 13197:2011 CEN/TC 226 или одговарајућим,
- морају бити погодне за апликацију машине за обележавања путева коју поседује наручилац (LineLazer IV 5900 са два пиштоља произвођача „GRACO“)
- потребно је да боја задовољава класу саобраћаја P5 (кофицијент ретрорефлексије $RL=R5$; коефицијент осветљености при дифузном осветљењу $Qd=Q5$; вредност отпора на клизање $S=S4$)“.

Затим, у том истом обрасцу је предвиђено и да: „Квалитет добара понуђач доказује извештајима о извршеном испитивању за белу боју, жуту боју и стаклене перле, на основу кога се може утврдити да бела и жута боја и перле припадају одговарајућим стандардима. Извештаји морају бити издати од стране овлашћене акредитоване лабораторије у Републици Србији или иностранству. Документи издати од стране акредитоване лабораторије у иностранству морају бити преведени на српски језик и оверени од стране овлашћеног тумача.“

Увидом у образац структуре понуђене цене који је објављен на Порталу јавних набавки дана 14.04.2022. године, утврђено је да је наручилац за 7 ставки предметне јавне набавке (белу, жуту, црвену, зелену, сиву боју, разређивач и стакласту перлу) дефинисао јединицу мере, захтевану количину, те да је од понуђача тражио да одреде цену по јединици мере без ПДВ-а, као и укупну цену без ПДВ-а за сваку од ових артикала, а потом на крају и укупну цену без и са ПДВ-ом, за сва понуђена добра. Садржином обрасца структуре цене као и у

модела уговора наручилац није предвидео обавезу понуђача да одреде назив произвођача нити да било који начин идентификују понуђена добра за седам врста добара који чине предмет ове јавне набавке.

Даљим увидом у расположиву документацију предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да су у предметном поступку поднете три понуде, и то подносиоца захтева, изабраног понуђача и групе понуђача „Intergaga” d.o.o. и „Електроизградња“ д.о.о. Бајина Башта.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у електронској понуди поднетој преко Портала јавних набавки дана 26.04.2022. године доставио Образац понуде, Изјаву о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, Модел уговора, Образац структуре цене, Образац трошкова припреме понуде, скенирану меницу, а потом и следећу документацију:

- 1) Сертификат бр. 3407/P-R-I издат од стране „Aetec“ из Шпаније, на енглеском језику, без превода, којим се констатују резултати тестирања за „Сигналин-жути“ произвођача „Pitura” d.o.o., у складу са: UNE-EN 13197:2012+A1:2014, као и захтеви по стандарду и EN 1436:2009+A1:2009. У оквиру „издржљивости изражено у класама саобраћаја у складу са EN 13197:2012+A1:2014“, наведени су резултати за класу PO, P4, P5 (у оквиру које се констатују коефицијенти R1, Q3, S2) и P6 и P7;
- 2) Сертификат бр. 3407/P-RW-II издат од стране „Aetec“ из Шпаније, на енглеском језику са овереним преводом на српски језик. Из овереног превода произлази да је за боју „Сигналин-жути“ произвођача „Pitura” d.o.o. вршено више различитих тестирања, у складу са: UNE-EN 13197:2012+A1:2014 (за храпавост, издржљивост изражену по саобраћајним класама, и погребан број пролаза), као и захтеви по стандарду EN 1436:2009+A1:2014 и EN 1436:2009+A1:2009 (захтеви система за обележавање друмова, захтеви перформанси за сет за обележавање друмова, те за почетне и ретенционе вредности и њихове техничке класе). У оквиру „издржљивости изражено у класама саобраћаја у складу са EN 13197:2012+A1:2014“, наведени су резултати за класу PO, P4, P5 (у оквиру које се констатују коефицијенти R1, RW1, Q3, S2) и P6;
- 3) Сертификат бр. 4348/P-RR-II издат од стране „Aetec“ из Шпаније, на енглеском језику са овереним преводом на српски језик. Из овереног превода произлази да је за боју „Сигналин-бели“ произвођача „Pitura” d.o.o. вршено више различитих тестирања, у складу са: UNE-EN 13197:2012+A1:2014 (за храпавост, издржљивост изражену по саобраћајним класама, и потребан број пролаза), као и захтеви по стандарду EN 1436:2009+A1:2014 и EN 1436:2009+A1:2009 (захтеви система за обележавање саобраћајница, захтеви перформанси за сет за обележавање саобраћајница, те за почетне и задржане вредности и њихове техничке класе). У оквиру „издржљивости изражено у класама саобраћаја у складу са EN 13197:2012+A1:2014“, наведени су резултати за класу PO, P4, P5 (у оквиру које се констатују коефицијенти R5, RR2, RW5, Q5, S4) и P6.
- 4) Certificate of constancy of performance 1137-CRP-0494/81 на енглеском и француском језику са преводом на српски језик овереним од стране судског тумача, којим се констатује усаглашеност са стандардом EN 1423:2012+ EN 1423:2012/AC:2013 за материјале за обележавање путева-материјали који се наносе: стаклене куглице за обележавање, агрегати против клизања и смеше ове две компоненте.
- 5) Техничке листове за: „Сигналин бели специјал“, „Сигналин жути“, „Сигналин црвену“, „Сигналин сиву“, „Сигналин зелену“ боју, као и за „Сигналин разређивач“, чији је произвођач изабрани понуђач.

Увидом у понуду подносиоца захтева која је достављена електронским путем преко Портала јавних набавки дана 26.04.2022. године, утврђено је да је доставио: Образац понуде, Изјаву о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, Модел

уговора, Образац структуре цене, Образац трошкова припреме понуде, менично овлашћење и Сертификат 9001:2015 на име подносиоца захтева.

Увидом у понуду групе понуђача „Intergaga“ d.o.o. и „Електроизградња“ д.о.о. Бајина Башта, која је достављена електронским путем преко Портала јавних набавки дана 27.04.2022. године, утврђено је да је достављен: Образац понуде, Изјаве о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта за оба члана групе, Образац структуре цене, Модел уговора, Образац трошкова припреме понуде.

Затим, утврђено је да је наручилац, дана 06.05.2020. године путем Портала јавних набавки доставио подносиоцу захтева упутио допис бр. 272/4 од 05.05.2022. године, којим је навео да поступа по члану 119. став 1. ЗЈН, и позвао га да се у року од 5 радних дана достави Извештај о бонитету за јавне набавке, а потом је тражио да се достави извештај о извршеном испитивању за белу боју, жуту боју и стаклене перле, на основу кога се може утврдити да бела и жута боја и перле припадају одговарајућим стандардима у складу са конкурсном документацијом. Истим дописом је констатовано да извештаји морају бити издати од стране овлашћене акредитоване лабораторије у Републици Србији или иностранству, као и да документи издати од стране акредитоване лабораторије у иностранству морају бити преведени на српски језик и оверени од стране овлашћеног тумача. Дана 06.05.2022. године дописом број 272/5 наручилац је и од групе понуђача „Intergaga“ d.o.o. и „Електроизградња“ д.о.о. Бајина Башта тражио доставу поменуте документације коју је захтевао и од подносиоца захтева, с тим што је од овог понуђача тражио и доставу важећег сертификата за ИСО 9001.

У складу са наведеним подносилац захтева је дана 09.05.2022. године, електронски путем преко Портала јавних набавки доставио следећа испитивања за боју:

1. Извештај о испитивању бр. UIV-283/18 издат од стране „ИМС“ а.д. Београд израђен за боју за обележавање ознака на путу „Памасигналит-бели“ који се односи на испитивања урађена у складу са SRPS EN ISO 2811-2017, SRPS EN ISO 3251:2012 и SRPS EN ISO 9117-1:2010, и
2. Извештај о испитивању бр. UIV-285/18 издате од стране „ИМС“ а.д. Београд израђен за боју за обележавање ознака на путу „Памасигналит-жути“ који се односи на испитивања урађена у складу са SRPS EN ISO 2811-2017, SRPS EN ISO 3251:2012 и SRPS EN ISO 9117-1:2010,
3. Извештај о испитивању бр. UIV-284/18 од 11.12.2018. године, издат од стране „ИМС“ а.д. Београд у којем стоји да је предмет испитивања материјали за обележавање ознака на путу, боја „Памасигналит-бели“ и стаклене перле „Potters“, док је под тачком 1.2 „Методe испитивања“ наведено, између осталог, SRPS EN 1436 2011, SRPS EN 13036-4:2012, док је у делу резултат испитивања наведено да је коефицијент ретрорефлексије R5, коефицијент сјајности при дифузној светлости Q5, а отпорност на клизање SRT јединица S4;
4. Извештај о испитивању бр. UIV-286/18 од 11.12.2018. године, издат од стране „ИМС“ а.д. Београд у којем стоји да је предмет испитивања материјали за обележавање ознака на путу, боја „Памасигналит-жути“ и стаклене перле „Potters“, док је под тачком 1.2 „Методe испитивања“ наведено, између осталог, SRPS EN 1436 2011, SRPS EN 13036-4:2012, док је у делу резултат испитивања наведено да је коефицијент ретрорефлексије R5, коефицијент сјајности при дифузној светлости Q3 а отпорност на клизање SRT јединица S4;
5. Сертификат бр. 4553/P-RR-II издат од стране „Aetec“ из Шпаније, на енглеском језику са овереним преводом на српски језик. Из овереног превода произлази да је за боју „Памасигналит-жути“ вршено више различитих тестирања. Увидом у исти сертификат утврђено је да се констатују резултати тестирања у складу са EN 13197:2011+A1:2014 (за храпавост, постојаност изражену по саобраћајним класама, и захтеваног броја

превртања), као и захтеви по стандарду EN 1436:2018 и EN 1436:2009+A1 (захтеви система за означавање путева, захтеви за пролаз/неуспех, те за иницијалне и сачуване вредности и њихове техничке класе). У оквиру „постојаности изражене у саобраћајним класама у складу са EN 13197:2011+A1:2014“, наведени су резултати за класу P0, P4, P5 (у оквиру које се констатују коефицијенти R1, RR1, RW2, Q3, S1) и P6.

6. Сертификат бр. 4552/P-RR-II издат од стране „Aetec“ из Шпаније, на енглеском језику са овереним преводом на српски језик. Из овереног превода произлази да је за боју „Памасигналит-бела“ вршено више различитих тестирања. Увидом у исти сертификат утврђено је да се констатују резултати тестирања у складу са EN 13197:2011+A1:2014 (за храпавост, постојаност изражену по саобраћајним класама, и захтеваног броја превртања), као и захтеви по стандарду EN 1436:2018 и EN 1436:2009+A1 (захтеви система за означавање путева, захтеви за пролаз/неуспех, те за иницијалне и сачуване вредности и њихове техничке класе). У оквиру „постојаности изражене у саобраћајним класама у складу са EN 13197:2011+A1:2014“, наведени су резултати за класу P0, P4, P5 (у оквиру које се констатују коефицијенти R3, RR1, RW3, Q5, S1) и P6.

Потом, група понуђача „Intergaga“ d.o.o. и „Електроизградња“ д.о.о. Бајина Башта је дана 13.05.2022. године путем Портала јавних набавки доставила наручиоцу тражену допуну, између осталог и, Сертификат бр. 4569/P-RR-I издат од стране „Aetec“ из Шпаније којим се констатују резултати испитивања за белу боју означену као „сигналин (SBO-3000-10)“ произвођача „Sigmatekma“ и за стаклене перле произвођача „Sovitec Iberica“, и Сертификат бр. 4553/P-RR-II издат од стране „Aetec“ из Шпаније којим се констатују резултати испитивања за жуту боју означену као „памасигналит“ произвођача „Goech“ и за стаклене перле произвођача „Potters“. Оба сертификата су достављена на енглеском језику са преводом судског тумача на српски језик.

Увидом у Одлуку о закључењу оквирног споразума бр. 272/7 од 26.05.2022. године, која је истог дана и објављена на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је наручилац понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву, наводећи да у достављеном извештају број 4552/P-RR-II издатом од стране акредитоване лабораторије „Aetec“ Шпаније, вредности за RL и SRT нису у складу са захтевима конкурсне документације. Понуда групе понуђача „Intergaga“ d.o.o. и „Електроизградња“ д.о.о. Бајина Башта је такође оцењена као неприхватљива, уз образложење да није достављен извештај о испитивању од стране акредитоване лабораторије за жуту боју у складу са стандардом SRPS EN 1436:2011 или EN 1436:2007+A1:2008 CEN /TC 226 и у складу са стандардом UEN-EN 13197:2012+A1:2014 или EN 13197:2011 CEN/TC 226, те да када је у питању бела боја достављен је извештај акредитоване лабораторије број 4569/ P-RR-I издат од стране „Aetec“ из Шпаније али да вредности из извештаја за RL и SRT нису у складу са захтевима конкурсне документације, те је донета одлука о додели уговора изабраном понуђачу.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина:

1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор;

2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за

стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“;

3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима;

4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Чланом 119. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуда да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе и испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, у неоввереним копијама.

Чланом 144. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако:

1) утврди да постоје основи за искључење привредног субјекта;

2) нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта;

3) нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама;

4) није достављено средство обезбеђења за озбиљност понуде у складу са документацијом о набавци;

5) постоје ваљани докази о повреди конкуренције или корупцији;

б) утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 146. став 4. ЗЈН прописано је да одлука о додели уговора мора да буде образложена и да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке и упутство о правном средству.

Из описаног чињеничног стања произлази да су наручиоцу у предметном поступку поднете понуде три понуђача, од којих су подносилац захтева и група понуђача „Intergaga“ д.о.о. и „Електроизградња“ д.о.о. Бајина Башта доставили обрасце који су и тражени одредбама конкурсне документације (у Упутству понуђачима како да сачине понуду), садржином којих образаца није тражено да наведу произвођаче понуђених боја, разређивача и перли, нити да на било који други начин идентификују понуђена добра, већ само да унесу податак о понуђеној цени по јединици мере и укупну цену за количине које су представљене конкурсном документацијом. Поступајући по позиву наручиоца за доставом документације који је наручилац упутио овим понуђачима дана 06.05.2020. године путем Портала јавних набавки, ком приликом се позвао на одредбу члана 119. став 1. ЗЈН, исти понуђачи су накнадно доставили извештаје о испитивању из којих се утврђује коју су белу и жуту боју као и стаклене перле понудили, те који су резултати испитиваних карактеристика и усаглашености са стандардима. Затим, утврђено је да је изабрани понуђач поред тражених образаца у електронски поднетој понуди доставио више извештаја о испитивању, сертификата и техничких листова из којих се може утврдити која су добра понуђена у предметних 7 ставки за које су понуђачи исказивали цене, те да њему наручилац није упутио позив за доставом доказа у смислу одредбе члана 119. став 1. ЗЈН.

Из одредбе члана 119. став 1. ЗЈН произилази основ за поступање наручиоца у фази стручне оцене доказа у вези са доставом доказа о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, док је у конкретном случају наручилац с позивом на исти захтевао доказе о испуњености техничких спецификација добара која се набављају, а за које није предвидео у конкурсној документацији обавезу привредних субјеката да исте доставе у својој

понуди, нити је садржином образаца омогућио да се наведу подаци на основу којих је могуће идентификовати понуђено добро.

Из наведеног чињеничног стања, према оцени Републичке комисије, следи да наручилац предметну конкурсну документацију није сачинио у свему у складу са одредбама 93. став 1. ЗЈН, имајући у виду да из садржине исте не произлази да је наручилац предвидео обавезу понуђача да наведу назив добра које нуде, те назив произвођача понуђених артикала, нити је од понуђача тражио да у понуди коју подносе путем Портала јавних набавки доставе доказе из којих се може утврдити да понуђено добро испуњава карактеристике предвиђене конкурсном документацијом, што је за последицу имало да су понуђачи који су учествовали у предметном поступку јавне набавке на различит начин поступили приликом сачињавања својих понуда, односно да подносилац захтева и група понуђача „Intergaga” d.o.o. и „Електроизградња“ д.о.о. Бајина Башта нису ни на један начин понудом определили које боје, разређивач и перле су понудили у предметној јавној набавци, којих произвођача и ознака, док је изабрани понуђач доставио извештаје о испитивању из којих се може утврдити која је добра понудио у овој јавној набавци.

Утврђени недостаци у садржини предметне конкурсне документације, у конкретном случају за последицу да с обзиром на одредбу члана 93. став 1. а у вези са чланом 98. став 3. ЗЈН понуђачи у предметном поступку јавне набавке нису поступили на исти начин приликом припреме својих понуда, те самим тим исте није могуће упоређивати на једнак начин и под истим условима у смислу члана 144. став 1. тачка б) ЈН, у вези са тачком 3) истог члана ЗЈН.

С обзиром на то да је услед садржине конкурсне документације дошло и до ситуације да није могуће спровођење стручне оцене понуда у складу са одредбама ЗЈН, следи да наручилац не може да изврши исту тако да на објективан начин врши упоређивање понуда и њихово рангирање применом конкурсном документацијом опредељеног критеријума за доделу уговора.

Имајући у виду наведене пропусте конкурсне документације и фазу поступка јавне набавке, које за последицу имају немогућност спровођења стручне оцене понуда у складу са ЗЈН и конкурсном документацијом дефинисаним захтевима, као и садржину достављених понуда које су међусобно неупоредиве, Републичка комисија указује на неопходност да наручилац понови фазу стручне оцене понуда, те донесе одлуку којом ће окончати овај поступак у складу са одредбама ЗЈН, која мора бити образложена и објављена на Порталу јавних набавки у складу са одредбама ЗЈН, услед чега је сходно одредби члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН-а, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то за све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу тако што ће на законом прописани начин одлуку коју буде донео објавити на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, а ставом 9. истог члана ЗЈН прописано је да о трошковима одлучује Републичка комисија. Одлука Републичке комисије је извршни наслов.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу цитираних одредби члана 225. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку заштите права, у износу од 120.000,00 динара.

На основу изложеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

На основу одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** ЈКП „Чистоћа“, Стара Пазова, ул. Змај Јовина бб, Стара Пазова;
- 2) **подносиоцу захтева:** „Ратах“ д.о.о. Ниш, ул. Жупска бр. 4, Ниш.
- 3) **изабраном понуђачу:** „Питура“ д.о.о. Београд, ул. Батајнички друм бр. 10в, Београд.